

대한건축학회 윤리현장

제정 2009년 12월 11일
개정 2010년 9월 10일
개정 2020년 9월 11일
개정 2026년 4월 10일

대한건축학회 회원은 학회의 목적을 달성하기 위해 행하는 사업에 있어 윤리적 원칙과 기준을 정하여 학자 및 전문인으로서 다음과 같이 사회적 책임과 의무를 다한다.

1. 회원은 건축 연구활동, 교육활동, 전문실무활동을 통하여 한국 건축문화 발전에 기여하고 사회적 공익 증진에 헌신한다.
2. 회원은 전문 지식인으로서 공공의 복지와 안전을 건축의 핵심 가치로 삼아, 합리적인 의사결정에 기반한 책임을 다한다.
3. 회원은 연구, 기술 개발 및 전문 실무활동의 활성화와 지식의 교류에 힘쓰며, 지식재산권의 보호와 존중에 노력한다.
4. 회원은 전문인으로서 제반 직무를 수행함에 있어 전문가적 양심과 관련 법령을 엄격히 준수하며 공정하고 성실하게 의무를 다한다.
5. 회원은 국가와 사회, 민간의 건축에 관한 기획, 설계, 감리 및 연구·기술 자문 등 제반 직무를 수행함에 있어, 전문가적 독립성을 견지하며 객관적이고 정직하게 임한다.
6. 연구 및 전문실무활동 등 모든 결과물의 산출과 발표에 있어 진실성을 존중하며, 일체의 부정행위를 하지 아니한다.
7. 연구 및 전문실무활동과 그 결과물에 대하여, 본 윤리현장 및 연구윤리규정을 준수한다.
8. 회원은 학회 및 전문 활동에 있어 공정성을 추구하고, 이해 충돌과 권한 남용을 회피한다.

※ 본 현장은 2020년 9월 11일 이사회에서 <대한건축학회 윤리규정>으로 부터 분리 승인됨.

윤리위원회규정

제정 2007년 9월 14일
개정 2009년 12월 11일
개정 2010년 9월 10일
재제정 2020년 9월 11일
개정 2026년 4월 10일

제1조(목적) 이 규정은 대한건축학회 윤리위원회(이하 '위원회'라 한다)의 구성과 운영에 관한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(역할) 위원회는 다음의 역할을 한다.

1. 윤리현장 및 윤리 관련 규정의 제·개정 심의
2. 학술 연구 및 건축 창작 활동 등에서의 위조·변조·표절 및 부당한 도용 등 부정행위에 관한 심의
3. 학회 및 전문 활동에서의 이해 충돌, 권한 남용 등 윤리현장 위반 사안에 관한 심의
4. 기타 회원의 품위 유지 및 학회 내 윤리 확립을 위하여 필요하다고 인정되는 사안의 심의

제3조(위원회의 권한) 위원회는 윤리현장 및 제반 윤리규정 위반(연구 및 창작 부정행위, 이해 충돌, 권한 남용 등) 제보 및 기타 학회 내 윤리

에 관한 사안에 대하여 제보자, 피조사자, 증인, 참고인 및 증거자료 등을 통하여 폭넓게 조사를 실시한 후, 조사 결과에 따라 회장에게 적절한 제재조치를 건의할 수 있다.

제4조(위원회 구성 및 임기) ① 위원회는 위원장 1인과 위원 5인 이상으로 구성한다.

- ② 위원장은 이사회의 동의를 거쳐 회장이 위촉한다.
- ③ 위원은 위원장의 추천을 받아 회장이 위촉한다. 단, 논문편집위원장, 영어논문편집위원장, 총무담당이사는 당연직 위원으로 구성한다.
- ④ 위원의 임기는 2년으로 한다.
- ⑤ 위원장은 필요시 위원회 내 소위원회를 구성할 수 있으며, 해당 사항을 회장에게 보고해야 한다.

제4조의2(위원의 자격 및 심의의 공정성 유지) ① 위원은 학회 윤리현장 및 연구윤리규정 위반으로 제재를 받은 사실이 없는 자로 한다.

② 위원은 공정한 심의를 위하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우, 해당 안건의 심의 및 의결에 참여할 수 없다.

1. 위원 본인 또는 친족이 해당 심의 안건의 당사자인 경우
2. 위원이 심의 안건의 당사자와 사제(師弟) 관계, 공동 연구, 밀접한 친분 등 직접적인 이해관계가 있어 공정한 심의를 기대하기 어려운 경우
3. 위원 본인이 학회 윤리현장 및 연구윤리규정 위반 혐의로 조사를 받고 있는 경우

제5조(회의) ① 위원회는 위원장이 소집하거나 재적위원 1/3 이상의 위원의 요청에 의하여 소집한다.

② 위원회는 재적위원 과반수의 출석으로 개의하고, 출석위원 과반수의 찬성으로 의결한다. 부득이한 사유로 출석하지 못하는 위원은 서면(전자문서 포함)으로 위임장 또는 의견서를 제출할 수 있으며, 이 경우 출석한 것으로 간주한다.

제6조(연구윤리규정 위반 보고) ① 회원은 다른 회원의 윤리현장 및 연구윤리규정 위반 사실을 인지하였거나 합리적인 의심이 드는 경우, 당사자에게 개인적으로 대응하지 않고 학회 홈페이지 내 윤리위원회 전용 신고 창구, 공식 이메일 또는 우편 등 지정된 공식 통로를 통하여 객관적 증빙 자료와 함께 제보할 수 있다.

② 위원회는 제보한 회원의 신원을 철저히 비밀로 유지하여야 하며, 제보자가 해당 제보를 이유로 어떠한 불이익도 받지 않도록 보호하여야 한다.

③ 단, 특정 회원을 음해할 목적으로 고의적인 허위 사실을 제보한 경우에는 보호 대상에서 제외하며, 위원회는 이를 윤리현장 위반 행위로 간주하여 심의할 수 있다.

제7조(위원회의 조사 및 심의) ① 윤리현장 및 연구윤리규정 위반으로 제보된 회원은 위원회에서 행하는 조사에 성실히 협조하여야 하며, 정당한 사유 없이 조사에 불응하거나 방해하는 행위는 그 자체로 윤리현장 위반으로 간주한다.

② 위원회는 제보된 사안의 조사 및 심의를 진행함에 있어, 제4조의2에 규정된 심의의 공정성 유지 원칙을 엄격히 적용하여야 한다.

제8조(소명 기회의 보장) 윤리현장 및 연구윤리규정 위반으로 제보된 회원에게는 충분한 소명 기회를 주어야 한다.

제9조(조사 대상자에 대한 비밀 보호) 윤리현장 및 연구윤리규정 위반에

대해 학회의 최종적인 징계 결정이 내려질 때까지 윤리위원회는 해당 회원의 신원을 외부에 공개해서는 안 된다.

제10조(징계의 절차 및 내용) ① 위원회의 제재조치 건의가 있을 경우, 회장은 이사회를 거쳐 징계 여부 및 징계 내용을 최종적으로 결정한다.

② 윤리현장 및 연구윤리규정 위반으로 판정된 회원에 대해서는 위반의 경중에 따라 다음 각 호의 징계를 할 수 있다.

1. 제명
2. 회원권 정지 (1개월 이상 3년 이하)
3. 경고
- ③ 징계 처리에 관한 사항은 개인정보보호법 등 관련 법령에 위배되지 않는 범위 내에서 처리하며, 법령에 특별한 규정이 있는 경우를 제외하고는 외부에 공표하지 아니한다.
- ④ 징계 처분을 받은 회원은 그 결과를 통보받은 날로부터 14일 이내에 위원회에 서면으로 재심을 청구할 수 있다. 재심 청구에 따른 구체적인 처리 절차는 위원회에서 별도로 정한다.

제11조(기타) 이 규정에 명시하지 않은 사항은 학회의 관련 규정을 따르며, 그 밖의 사항은 위원회에서 논의하고 이사회에 상정하여 결정한다.

부칙

1. 이 규정은 이사회에서 승인한 날로부터 시행한다.
2. 이 규정은 2020년 9월 11일 이사회에서 <대한건축학회 윤리규정>으로부터 분리 승인됨.

| | |
|---------------|---------------|
| 연구윤리규정 | |
| 제정 | 2007년 9월 14일 |
| 개정 | 2009년 12월 11일 |
| 개정 | 2010년 9월 10일 |
| 재제정 | 2020년 9월 11일 |
| 개정 | 2024년 10월 24일 |

제1장 총칙

제1조(목적) 본 규정은 윤리위원회규정 제2조 제2항 '연구부정행위에 관한 심의'에 대하여 규정함을 목적으로 한다.

제2조(적용대상 및 범위) ① 본 규정은 대한건축학회의 회원에 대하여 적용한다.

- ② 연구부정행위는 대한건축학회의 논문집에 두고, 게재되는 논문을 대상으로 한다. 더불어 회지에 두고, 게재되는 원고, 대한건축학회가 수행한 연구용역의 결과물, 대한건축학회가 발행한 출판물도 이에 준하여 적용한다.

제3조(연구윤리) ① 학문적 보편성 : 논문을 투고하는 저자는 인권, 생명 윤리 준수, 환경 보호에 대한 보편성을 확보해야 한다.

- ② 학문적 객관성 : 논문을 투고하는 저자는 연구수행의 전 과정에서 학문적 객관성을 유지하여야 하며, 의도적으로 연구결과 등을 누락, 추가, 변형해서는 안 된다.
- ③ 학문적 독창성 : 논문을 투고하는 저자는 타인의 연구업적을 존중하여야 하며, 투고 논문은 저자 본인의 것을 비롯한 기존의 논문과 차별되는 학문적 독창성을 확보하여야 한다.

- ④ 실질적인 논문저자 표시 : 논문을 투고하여 게재되는 저자는 실질적으로 논문 작성에 기여한 자에 한하여야 한다. 특히 실질적으로 논문 작성에 기여한 자가 누락되어서는 안 된다.

제2장 발간 윤리

제4조(투고 제한) ① 특정회사의 광고 또는 홍보와 같은 상업적인 목적을 위한 논문투고는 허용되지 않는다.

- ② 법적 분쟁의 증거로 채택하기 위한 논문투고는 허용되지 않는다.

제5조(인용 및 참고 표시) ① 공개된 학술 자료를 인용할 경우에는 정확하게 기술하도록 노력해야 하고, 상식에 속하는 자료가 아닌 한 반드시 그 출처를 명확히 밝혀야 한다. 개인적인 접촉 또는 논문이나 연구계획서의 평가를 통해서 얻은 자료의 경우에는 그 정보를 제공한 연구자의 동의를 받은 후에만 인용할 수 있다.

- ② 다른 사람의 글을 인용하거나 아이디어를 차용(참고)할 경우에는 반드시 각주(미주)를 통해 인용 여부 및 참고 여부를 밝혀야 하며, 이러한 표기를 통해 선행연구의 결과부분과 본인의 독창적인 생각·주장·해석부분을 독자가 알 수 있도록 분리하여 명기하여야 한다.

제6조(저자 및 출판 업적) ① 저자는 연구를 계획하며 데이터 수집 및 분석에 실질적 기여를 하거나 논문에서 중요한 내용을 작성 및 수정, 최종 검토 및 승인 또는 연구의 모든 측면에 대해 책임을 지는 자로 구성한다.

- ② 게재된 논문의 저자는 수정(저자 추가, 삭제, 순서변경 등)되지 않는다. 최종 게재가 판정 전에는 논문과 관련된 모든 저자의 수정요청이 있고, 정당한 오류일 경우에만 수정될 수 있다.
- ③ 저자는 자신이 실제로 행하거나 공헌한 연구에 대해서만 저자로서의 책임을 지며, 또한 업적으로 인정받는다.
- ④ 논문이나 기타 출판 업적의 저자(역자) 또는 저자의 순서는 상대적 지위에 관계없이 연구에 기여한 정도에 따라 정확하게 반영하여야 한다. 단순히 어떤 직책이 있다고 해서 저자가 되거나 제1저자로서의 업적을 인정받는 것은 정당화될 수 없다. 반면, 연구나 저술(번역)에 기여했음에도 공동저자(역자)나 공동연구자로 기록되지 않는 것 또한 정당화될 수 없다. 연구나 저술(번역)에 대한 작은 기여(연구 데이터 제공, 실험공간 및 연구장비 제공 등)는 감사의 글, 각주 등에서 적절하게 고마움을 표시한다.

제7조(표절) ① 표절은 고의적으로 국내외 학술지, 학술대회 발표논문, 연구보고서, 석·박사학위논문, 서적, 잡지, 인터넷 등 모든 매체를 통해 이미 발표된 학문적 아이디어, 견해, 표현, 연구결과 등 내용의 출처를 명확히 밝혀 인용하지 않고 기술하는 행위를 말한다.

- ② 저자는 자신이 행하지 않은 연구나 주장을 자신의 연구결과나 주장인 것처럼 논문, 저술 등에 제시해서는 안된다. 타인의 연구결과를 출처를 명시함과 더불어 여러 차례 참조할 수는 있지만, 그 일부분을 자신의 연구결과나 주장처럼 제시하는 것은 표절이 된다.
- ③ 다만, 학계에서 이미 보편화되어 통용되고 있는 학문적 지식이나 연구결과 등에 대해서는 이를 인용 없이 기술하는 경우, 표절로 판단하지 않는다.

제8조(논문의 중복 게재 혹은 이중 출판) ① 저자는 국내외를 막론하고 이전에 출판된 자신의 논문(게재 예정이거나 심사 중인 연구물 포함)을 새로운 논문인 것처럼 투고하거나 출판을 시도해서는 안된다. 이미 학술지에 발표된 논문을 사용하여 출판하고자 할 경우에는, 출판하고자 하는 학술지의 편집자에게 이전 출판에 대한 정보

를 제공하고 중복 게재나 이중 출판의 여부를 확인하여 소유권 분쟁이 초래하지 않음을 확인하여야 한다.

- ② 국내의 학술지에 게재된 논문이나 이와 유사한 논문은 대한건축학회의 논문집에 투고, 게재할 수 없다.
- ③ 제②항에 의한 기존 논문과의 차별성 여부는 다음의 기준에 의거하여 판단한다.
 - 1. 연구의 목적, 방법, 범위, 자료, 결과, 논리 전개방식 등의 항목에 있어 최소한 2개 이상의 항목에서 기존 논문과 현저한 차이가 있어야 한다.
 - 2. 번역본 등 사용 언어의 차이는 차별성으로 인정하지 않는다.
- ④ 한국연구재단 등재지나 등재후보지가 아닌 일반 학술지에 게재된 논문, 학술대회 발표논문, 박사 또는 석사학위논문, 연구보고서 등을 수정·보완하여 대한건축학회의 논문집에 투고, 게재할 수 있으며 이 경우에는 반드시 그 사실을 명기하여야 한다.

제9조(논문의 수정) 저자는 논문의 평가 과정에서 제시된 편집위원과 심사위원의 의견을 가능한 한 수용하여 논문에 반영되도록 노력하여야 하고, 이들의 의견에 동의하지 않을 경우에는 그 근거와 이유를 상세하게 기재하여 편집위원회에 알려야 한다.

제10조(게재논문의 철회 및 수정) 모든 저자는 게재된 논문의 철회 및 수정에 대한 책임을 진다. 논문에서 정직한 오류(오타, 오기 등) 또는 저자 스스로 철회를 해야 할 사안이 확인되면 그 내용을 상세하게 기재하여 편집위원회에 알려야 한다. 이때 정직한 오류의 경우 신속하고 적절하게 수정되어야 하며, 자진 철회 논문의 경우 윤리위원회의 조사 및 심의에 따라 조치된다.

제11조(우려표명) 논문에 명백한 연구부정행위가 드러나지 않으나 문제점을 제기할만한 사항이 있거나 신뢰성에 의문이 있을 경우 해당 논문은 논문집 홈페이지 등을 통해 우려표명 내용으로 게시될 수 있다.

제12조(이해 상충 진술) 저자는 저자의 데이터 해석에 영향을 줄 수 있는 잠재적인 이해 상충 가능성을 편집위원회에 알려야 한다. 잠재적 이해 상충의 예로는 회사의 재정 지원 또는 회사와의 관계, 이해 집단의 정치적 압력 및 학문적으로 관련된 문제 등이 있다. 특히, 연구에 적용 가능한 모든 자금 출처를 구체적으로 명시해야 한다.

제3장 편집위원이 지켜야 할 윤리

제13조(책임) 편집위원은 투고된 논문의 게재 여부를 결정하는 책임을 지며, 연구윤리를 준수하기 위해 감독하고 지속적으로 노력하여야 한다.

제14조(공정성) 편집위원은 투고된 논문을 저자의 성별, 나이, 소속 기관은 물론이고 어떤 선임건이나 사적인 친분과도 무관하게 오로지 논문의 질적 수준과 투고 규정에 근거하여 공정하게 취급하여야 한다.

제15조(심사위원 선정기준) 편집위원은 투고된 논문의 평가를 해당 분야의 전문적 지식과 공정한 판단 능력을 지닌 심사위원에게 의뢰해야 한다. 심사 의뢰 시에는 저자와 지나치게 친분이 있거나 지나치게 적대적인 심사위원을 피함으로써 가능한 한 객관적인 평가가 이루어질 수 있도록 노력한다. 단, 같은 논문에 대한 평가가 심사위원 간에 현저하게 차이가 날 경우에는 해당 분야 제3의 전문가에게 자문을 받을 수 있다.

제16조(비밀유지) 편집위원은 투고된 논문의 게재가 결정될 때까지는 심

사위원 이외의 사람에게 저자에 대한 사항이나 논문의 내용을 공개하지 않아야 한다.

제4장 심사위원이 지켜야 할 윤리

제17조(성실성) 심사위원은 논문집의 편집위원(회)이 의뢰하는 논문을 심사규정이 정한 기간 내에 성실하게 평가하고 평가 결과를 편집위원(회)에게 통보해 주어야 한다. 만약 자신이 논문의 내용을 평가하기에 책임자가 아니라고 판단될 경우에는 편집위원(회)에게 지체 없이 그 사실을 통보해야 한다.

제18조(평가) 심사위원은 논문을 개인적인 학술적 신념이나 저자와의 사적인 친분 관계를 떠나 객관적 기준에 의해 공정하게 평가하여야 한다. 충분한 근거를 명시하지 않은 채 논문을 탈락시키거나, 심사위원 본인의 관점이나 해석과 상충된다는 이유로 논문을 탈락시켜서는 안 되며, 심사 대상 논문을 심도 있게 숙독하지 않은 채 평가해서도 안 된다.

제19조(저자 존중) 심사위원은 전문 지식인으로서 저자의 인격과 독립성을 존중하여야 한다. 평가 의견서에는 논문에 대한 자신의 판단을 밝히되, 보완이 필요하다고 생각하는 부분에 대해서는 그 이유도 함께 상세하게 설명해야 한다. 가급적 정중하고 부드러운 표현을 사용하고, 저자를 비하하거나 모욕적인 표현은 삼간다.

제20조(저자 비밀보장) 심사위원은 심사 대상 논문에 대한 비밀을 지켜야 한다. 논문 평가를 위해 특별히 조인을 구하는 경우가 아니라면 논문을 다른 사람에게 보여주거나 논문 내용을 다른 사람과 논의하여서는 안 된다. 또한 논문이 게재된 논문집이 출판되기 전에 저자의 동의 없이 논문의 내용을 인용해서는 안 된다.

부칙

- 1. 이 규정은 이사회에서 승인한 날로부터 시행한다.
- 2. 이 규정은 2020년 9월 11일 이사회에서 <대한건축학회 윤리규정>으로부터 분리 승인됨.

※ 이 규정은 한국윤리학회 연구윤리 규정을 참고하여 작성된 것임.

Ethics Charter

Enacted on December 11, 2009
Revised on September 10, 2010
Revised on September 11, 2020
Revised on April 10, 2026

The members of the Architectural Institute of Korea (AIK) should establish ethical principles and standards for projects implemented to achieve the goals of the institute and to fulfill social responsibilities and obligations as follows:

1. Members should contribute to the development of the Korean architectural culture and commit to promoting social and public interest through architectural research activities, educational activities, and professional practice.
2. Members, as professionals, should regard public welfare and safety as the core values of architecture and fulfill their responsibilities based on rational decision-making.
3. Members should strive to promote research, technological development, and professional practice, as well as the exchange of knowledge, and endeavor to protect and respect intellectual property rights.
4. Members, as professionals, should strictly comply with professional conscience and applicable laws and regulations in performing all duties and fulfill their obligations fairly and sincerely.
5. Members should maintain professional independence and act in an objective and honest manner in performing all architecture-related duties, such as planning, design, supervision, and research and technical advisory services for the state, society, and the private sector.
6. Members should respect integrity in the production and presentation of all outcomes, including those from research and professional practice, and should not engage in any form of misconduct.
7. Members should comply with this Ethics Charter and the Code of Research Ethics in relation to research and professional practice and their outcomes.
8. Members should pursue fairness in the academic society and professional activities and avoid conflicts of interest and abuse of authority.

※ This charter was approved separately from <The code of ethics of the Architectural Institute of Korea> by the board of directors on September 11, 2020.

Regulations of Ethics Committee

Enacted on September 14, 2007
Revised on December 11, 2009
Revised on September 10, 2010
Second revision on September 11, 2020
Revised on April 10, 2026

Article 1 (Purpose) The purpose of this regulation is to stipulate the organization and operation of the Ethics Committee (hereinafter referred to as the “committee”) of the Architectural Institute of Korea (AIK).

Article 2 (Roles) The committee is responsible for the following:

1. Enactment and revision review of the Ethics Charter and related ethical regulations
2. Deliberation on research misconduct, including fabrication, falsification, plagiarism, and improper appropriation, in academic research and architectural creative activities
3. Deliberation on violations of the Ethics Charter, including conflicts of interest and abuse of authority, in the academic society and professional activities
4. Deliberation on other matters deemed necessary for maintaining members’ dignity and establishing ethics within the academic society

Article 3 (Authority of the Committee) The committee may recommend appropriate disciplinary actions, regarding reports of violations of the Ethics Charter and related ethical regulations (including research and creative misconduct, conflicts of interest, and abuse of authority) and other matters concerning ethics within the AIK, to the president, depending on the results of its extensive investigation with informants, persons under investigation, witnesses, reference witnesses, and evidence.

Article 4 (Organization and Term of the Committee) (1) The committee consists of one chairperson and a minimum of five members.

(2) The chairperson is appointed by the president in agreement with the board of directors.

(3) Committee members are appointed by the president with the recommendation of the chairperson. However, the editor-in-chief, editor-in-chief for English papers, and director of general affairs shall be selected from ex officio members.

(4) The term of committee members is two years.

(5) The chairperson may organize a subcommittee if necessary and must report it to the president.

Article 4-2 (Qualifications of Committee Members and Maintenance of Fairness in Deliberation) (1)

Committee members shall be persons who have not been subject to sanctions for violations of the Ethics Charter or the Code of Research Ethics of the AIK.

(2) To ensure fair deliberation, a committee member shall not participate in the deliberation or resolution of a given agenda item if any of the following applies:

1. Where the committee member or their relative is involved in the agenda item under deliberation

2. Where the committee member has a conflict of interest with a party involved in the agenda item—such as a teacher–student relationship, joint research, or close personal ties—such that fair deliberation cannot be expected

3. Where the committee member is under investigation for violations of the Ethics Charter or the Code of Research Ethics of the AIK

Article 5 (Meetings) (1) The committee may be convened by the chairperson or at the request of one-third or more of the committee members.

(2) The committee shall convene with the attendance of a majority of the incumbent members, and resolutions shall be adopted by the affirmative vote of a majority of the members present. A member who is unable to attend

due to unavoidable circumstances may submit a proxy or written statement (including electronic documents), in which case the member shall be deemed present.

Article 6 (Reporting Violation of Research Ethics Regulations)

(1) Where a member becomes aware of, or has reasonable grounds to suspect, a violation of the Ethics Charter or the Code of Research Ethics by another member, the member may report the matter—without responding personally to the party concerned—through designated official channels, such as the Ethics Committee reporting portal on the AIK’s website, official email, or postal mail, along with objective supporting evidence.

(2) The committee shall strictly maintain the confidentiality of the reporting member’s identity and shall ensure that the reporter does not suffer any disadvantage as a result of the report.

(3) However, where a report is made with intentionally false information for the purpose of defaming a specific member, the reporter shall be excluded from protection, and the committee may treat such conduct as a violation of the Ethics Charter and subject it to deliberation.

Article 7 (Investigation and Review by the Committee)

(1) A member reported for violations of the Ethics Charter or the Code of Research Ethics shall cooperate faithfully with the committee’s investigation, and refusal to comply with the investigation or obstruction of the investigation without justifiable cause shall itself be deemed a violation of the Ethics Charter.

(2) In conducting the investigation and review of reported matters, the committee shall strictly apply the principles for maintaining fairness in deliberation, as stipulated in Article 4-2.

Article 8 (Guarantee of Opportunity to Explain)

A member reported for violations of the Ethics Charter or the Code of Research Ethics shall be provided sufficient opportunity to explain.

Article 9 (Protection of Confidentiality of the Person Under Investigation)

The ethics committee members should not disclose the identity of the member until the final decision on the disciplinary action for the violation of the Ethics Charter or the Code of Research Ethics is made by the AIK.

Article 10 (Disciplinary Procedures and Punishments)

(1) Where the committee recommends disciplinary measures, the president shall make the final decision on such measures following deliberation by the board.

(2) A member found to have violated the Ethics Charter or the Code of Research Ethics may be subject to the following disciplinary actions, depending on the severity of the violation:

1. Expulsion
2. Suspension of membership (from 1 month to 3 years)
3. Warning

(3) Matters related to disciplinary actions shall be handled in compliance with applicable laws and regulations, including the Personal Information Protection Act, and shall not be disclosed externally unless

otherwise specifically provided by law.

(4) A member who has been subject to disciplinary action may file a written request for reconsideration with the committee within 14 days of the date of notification of the decision. The specific procedures for such reconsideration shall be determined separately by the committee.

Article 11 (Others) Matters that are not stipulated in these regulations should follow the relevant regulations of the AIK, and other matters should be discussed and determined by the committee.

Addendum

1. These regulations will be effective from the day of approval by the committee.
2. These regulations were separately approved as per <The code of ethics of the Architectural Institute of Korea> by the board of directors on September 11, 2020.

Code of research ethics

Enacted on September 14, 2007
Revised on December 11, 2009
Revised on September 10, 2010
Second revision on September 11, 2020
Revised on October 24, 2024

Chapter 1 General Provisions

Article 1 (Purpose) The purpose of this regulation is to stipulate Article 2 (Section 2) of Regulations of Ethics Committee on the “Review of research misconduct.”

Article 2 (Application Target and Scope) (1) This regulation applies to the members of the Architectural Institute of Korea.

(2) Research misconduct is applicable to research papers submitted and published in the journal of the Architectural Institute of Korea. It is also applicable to manuscripts submitted and published in the bulletin, results of research service conducted by the Architectural Institute of Korea, and publications issued by the institute.

Article 3 (Research Ethics) (1) Academic universality: Authors submitting research papers for publication must secure the universality of human rights, compliance with bioethics, and environmental protection.

(2) Academic objectivity: Authors submitting research papers must maintain academic objectivity throughout the research process and must not intentionally omit, add, or modify research findings.

(3) Academic originality: Authors submitting a research paper must respect the research achievements of others, and the submitted research paper must secure academic originality that is differentiated from existing studies including the author’s own.

(4) Identification of the actual author: Authors of research submitted and published must be limited to the authors who actually contributed to the research. In particular, individuals who actually contributed to the preparation of

the research paper should not be left out.

Chapter 2 Publication Ethics

Article 4 (Restriction on Submission) (1) Submission of research papers for commercial purposes such as the advertisement or promotion of a specific company is not allowed.

(2) Research papers submitted to be adopted as evidence in legal disputes is not allowed.

Article 5 (Identification of Citations and References) (1)

Efforts must be made to provide accurate bibliographic information when citing published research papers, and as long as the information is not based on common sense, the source must be clearly identified. When evaluating research or research proposals, or in the case of data obtained through personal contact, such data can only be cited after obtaining an agreement with the researcher who provided the information.

(2) If somebody else's writing is cited or ideas are borrowed (referenced), citations and references must be identified in the footnotes (endnotes), and in using such identifications, the author's thoughts, contentions, and interpretations should be clearly separated from the results of previous studies, for readers to know.

Article 6 (Authors and Publication Achievements) (1)

Authors should be individuals who planned the research and actually contributed to data collection and analysis, wrote and revised important content of the paper, reviewed the final draft and approved, or are responsible for all aspects of the research.

(2) Authors of published papers cannot be changed (such as adding, removing, or changing the order of authors). Before the final acceptance, correction can only be made if there is a request by all the authors involved in the paper and if there is an honest error.

(3) Authors are only responsible and recognized for their achievement for the part they were responsible for or made contributions as an author.

(4) The authors (translators) of research papers or other publications or the order of authors should accurately reflect the level of author's contribution to the research regardless of their relative position. Recognition as the author or the first author simply because the author is in a certain position cannot be justified. Also, not being recorded as coauthor (translator) or co-researcher despite contribution to research or writing (translation) cannot be justified, either. Small contributions to research or writing (translation), such as provision of research data, experimental space, and research equipment, can be properly acknowledged in the thank-you notes or footnotes.

Article 7 (Plagiarism) (1) Plagiarism refers to deliberately writing without clearly identifying and quoting the source of content that has already been published, such as academic ideas, opinions, expressions, and research results through media such as domestic and foreign academic journals, papers presented at academic conferences, research reports, master's theses and doctoral dissertations, books, magazines, and the Internet.

(2) Authors should not present research or contentions

that are not their own in research papers or writings, as if they are their own. Research findings by others can be referenced multiple times by clearly identifying the source. However, presenting a part of them as if they are one's own research findings or contentions constitutes plagiarism.

(3) However, using academic knowledge or research findings commonly used in academia without citation is not considered as plagiarism.

Article 8 (Duplication or Dual Publication of Papers)

(1) Authors should not attempt to submit or publish their research papers (including research scheduled to be published, or under review) that have already been published domestically or overseas before, as if they are original. If the author wants to publish a research paper that has already been published in an academic journal, the author should confirm that the publication will not cause ownership disputes by providing previous publication information to the editor of the journal in which the author desires to publish the paper to determine the possibility of duplicate or dual publication.

(2) Research papers that have been published in domestic or international academic journals or similar papers cannot be submitted and published in the journal of the Architectural Institute of Korea.

(3) Differences from existing papers under Section (2) are determined based on the following criteria.

1. There should be significant differences from existing papers in at least two or more items in the purpose, method, scope, data, results, and the method of developing logic of the study.

2. Differences in the language used such as in translations are not recognized as a difference.

(4) Research papers not published in KCI listed or candidate journals but in general academic journals, presented at academic conferences, doctoral dissertations or master's theses, and research reports may be revised and supplemented to be submitted and published in the journal of the Architectural Institute of Korea, in which case, this fact must be clearly stated.

Article 9 (Revision of Research) The author should make all efforts to accept and reflect the opinions of editorial board members and reviewers presented in the reviewing process of the paper as much as possible. If the opinion is not agreeable, the editorial board should be informed with evidence and detailed reasons in writing.

Article 10 (Withdrawal and Revision of the Published Paper)

All authors are responsible for the withdrawal and revision of a published paper. If honest mistakes (such as typing errors and misspellings) or matters that the author must withdraw are identified, the editorial board should be informed in writing with specific details. At that time, honest mistakes should be rapidly and properly corrected, and in the case of voluntary withdrawal, proper actions will be taken according to the results of the investigation and review of the ethics committee.

Article 11 (Expression of Concern) Although there is no clear sign of research misconduct in the paper, if there

are matters that may raise problems or questions regarding its reliability, the paper may be published with the content of concern on the journal website.

Article 12 (Conflict of Interest Statement) Authors must inform the editorial board of potential conflicts of interest that may influence authors' interpretation of data. Examples of potential conflicts of interest include financial support of, or relationship with, a company, political pressure from interest groups, and academically related problems. In particular, all sources of funding that are applicable to research should be clearly stated in detail.

Chapter 3 Ethics that the Editorial Board Members Must Observe

Article 13 (Responsibilities) The editorial board members are responsible for determining the publication of the submitted manuscript, and they should supervise and constantly try to comply with research ethics.

Article 14 (Fairness) The editorial board members should treat the submitted research paper with fairness, only based on the quality of research and submission regulations, regardless of not only the gender, age, and affiliation of the author but also prejudice or personal acquaintance.

Article 15 (Criteria for the Selection of Reviewers) The editorial board members should request the evaluation of the submitted research paper to reviewers who have professional knowledge in the area and fair judgment ability. When requesting a review, efforts should be made to make the evaluation as objective as possible by avoiding judges who are too close or too hostile to the author. However, if the evaluation of the research is significantly different among reviewers, a third expert in the field may be consulted.

Article 16 (Confidentiality) The editorial board members must not disclose information regarding the author or the content of the research to anybody other than the reviewers until the publication decision for the submitted research is made.

Chapter 4 Ethics that Reviewers Must Observe

Article 17 (Sincerity) Reviewers must sincerely evaluate the research requested by the editorial board (members) within a set period by the review regulations and inform the editorial board (members) of the evaluation results. If the reviewer judges that she or he is not the right person to evaluate the contents of the research, then she or he should notify the editorial board (member) immediately.

Article 18 (Evaluation) Reviewers must fairly evaluate research according to objective criteria away from personal academic belief or the personal relationship with the author. Submitted papers should not be rejected without clearly stating sufficient grounds or because the research contradicts the reviewer's personal point of view or interpretation, and the research should not be evaluated without an in-depth reading.

Article 19 (Respect for Authors) Reviewers should respect the personality and independence of the author as a professional intellectual. Reviewers should state their judgments on the evaluation form, and if supplementation is considered necessary, the reason should be explained in detail. Use polite and gentle expressions as much as possible, and avoid disparaging or insulting expressions.

Article 20 (Ensuring the Confidentiality of the Author) The reviewer should ensure the confidentiality of the research being evaluated. Unless seeking advice for the evaluation, the research should not be shown or discussed with others. Furthermore, the contents of the research should not be cited without the consent of the author before the journal that contains the research is published.

Addendum

1. These regulations will be effective from the day of approval by the committee.
2. These regulations were separately approved as per <The code of ethics of the Architectural Institute of Korea> by the board of directors on September 11, 2020.

※ This regulation was prepared with reference to the research ethics of The Korean Ethics Studies Association.